

<p>Powiatowy Dom Pomocy Społecznej w Braniewie</p> <p>ul. Królewiecka 35</p> <p>14-500 Braniewo</p> <p>e - mail: sekretariat@pdpsbraniewo.pl</p> <p>strona internetowa: http://bip.powiat-braniewo.pl//artykul/52/20/powiatowy-dom-pomocy-spoecznej-w-braniewie</p>	<p>PDPS-</p> <p>1/12/2022</p>
<p>Postępowanie w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji na sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Powiatowego Domu Pomocy Społecznej w Braniewie</p>	

Braniewo, dnia 26.01.2023r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Powiatowy Dom Pomocy Społecznej w Braniewie w oparciu o art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2185), zawiadamia, iż rozstrzygnął postępowanie na „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Powiatowego Domu Pomocy Społecznej w Braniewie” i dokonał następującego wyboru:

1. Cześć 1 (pakiet nr 5a) Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne, drób:

Wybrano ofertę firmy:

Elbląskie Centrum Mięsne ELHURT Produkcja i Handel
ul. Kochanowskiego 11, 82-300 Elbląg

Cena oferty 81.206,13 zł

Oferta uzyskała 100 pkt

Uzasadnienie wyboru: w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, która spełnia warunki postępowania.

2. Cześć 2 (pakiet 5b) Produkty mleczarskie:

Wybrano ofertę firmy:

Elbląskie Centrum Mięsne ELHURT Produkcja i Handel
ul. Kochanowskiego 11, 82-300 Elbląg

Cena oferty 95.374,69 zł

Oferta uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, która spełnia warunki postępowania.

3. Część 3 (pakiet 5c) Pieczywo i wyroby cukiernicze:

Zamawiający **unieważnia** postępowanie w tej części.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2.

Uzasadnienie faktyczne: jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

4. Część 4 (pakiet 5d) Ryby:

Wybrano ofertę firmy:

Dana A.Popowski, D.Popowska, T.Sadawa, R.Sadawa Spółka Jawna
ul. Beryłowa 10, 82-310 Gronowo Górne

Cena oferty: 20.834,50 zł

Oferta uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: złożona oferta uzyskała najwyższą ilość pkt.

- Pozostałe oferty:

Aber Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn

Cena oferty 21.288,68 zł

Oferta uzyskała 97,87 pkt.

5. Część 5 (pakiet 5e) Jaja:

Wybrano ofertę firmy:

PPHU „Biliński” Waldemar Biliński
ul. Towarowa 14/45, 10-416 Olsztyn

Cena oferty: 13.236,30 zł

Oferta uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: złożona oferta uzyskała najwyższą ilość pkt.

- Pozostałe oferty:

Hurtownia Rolno-Spożywcza „WITAMINA” Adam Bednarczuk sp. komandytowo-akcyjna, ul.
Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg

Cena oferty: 16.330,50 zł

Oferta uzyskała 81,05 pkt.

- Elbląskie Centrum Mięsne ELHURT Produkcja i Handel
ul. Kochanowskiego 11, 82-300 Elbląg

Cena oferty: 16.846,20 zł

Oferta uzyskała 78,57 pkt.

6. Część 6 (pakiet 5f) Warzywa przetworzone, konserwowe, artykuły sypkie, oleje roślinne, przyprawy:

Wybrano ofertę firmy:

Aber Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn

Cena oferty: 170.513,79 zł

Oferta uzyskała 100pkt

Uzasadnienie wyboru: złożona oferta uzyskała najwyższą ilość pkt.

- Pozostałe oferty:
Hurtownia Rolno-Spożywcza „WITAMINA” Adam Bednarczuk sp. komandytowo-akcyjna,
ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg

Cena oferty: 192.503,12 zł

Oferta uzyskała 88,58 pkt.

7. Część 7 (pakiet 5g) Warzywa i owoce mrożone:

Wybrano ofertę firmy:

Dana A.Popowski, D.Popowska, T.Sadawa, R.Sadawa Spółka Jawna
ul. Beryłowa 10, 82-310 Gronowo Górne

Cena oferty: 14.595,25 zł

Oferta uzyskała 100 pkt

Uzasadnienie wyboru: złożona oferta uzyskała najwyższą ilość pkt.

- Pozostałe oferty:
Aber Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn

Cena oferty: 15.086,18 zł

Oferta uzyskała 96,75 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Oferta firmy: **Piekarnia Tradycyjna sp. z o.o. ul. Turbinowców 2, 82-300 Elbląg** złożona w Części 3 (pakiet 5c) Pieczywo i wyroby cukiernicze.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 oraz pkt 4.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający w rozdziale VIII zawarł informację iż: *Ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*. Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby. Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj.

przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

W/w oferta została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również oferta firmy PP Aluminium Piotr Pezda została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.word) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z tym złożona oferta nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlegają odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 781 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na mocy art. 308 ust 2 i ust 3 z uwzględnieniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2185).

DYREKTOR

mgr Jolanta Szczepanowicz