

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Powiat Braniewski, w imieniu którego działa Zarząd Powiatu Braniewskiego działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U.2022.1710 t.j.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 na: **„Cyfryzację materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowiących operaty techniczne i zasilenie systemu OŚRODEK FB oraz cyfryzacja dokumentów stanowiących dowody zmian w bazie EGiB i zasilenie systemu EWOPIS”** informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

OPEGIEKA Sp. z o. o
Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg

Oferta uzyskała:

- w kryterium: Cena: 60 pkt
 - w kryterium: Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia: 40 pkt
- łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty:

- SCAN CENTRE Sp. z o. o , ul. Strzelecka 7B lokal 1, 84-200 Wejherowo

Oferta uzyskała:

- w kryterium: Cena: 54,54 pkt
 - w kryterium: Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia: 40 pkt
- łącznie 94,54 pkt.

- MGGP S.A ,ul. Kaczkowskiego 633-100 Tarnów

Oferta uzyskała:

- w kryterium: Cena: 58,26 pkt
 - w kryterium: Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia: 40 pkt
- łącznie 98,26 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Zamawiający odrzuca ofertę firmy:
Top-Info sp. z o. o., ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ „cena oferty musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, w wartości netto i brutto, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT”, Wykonawca zatem podając cenę brutto musiał również wskazać zastosowaną stawkę podatku VAT oraz cenę netto. Nie dopełnił tego obowiązku, ponieważ podał tylko kwotę brutto. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., KIO 1462/17 uznano, że w celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że także, że w przypadku kryterium oceny, jakim jest cena, dla porównania ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne zamawiający powinien brać pod uwagę całkowitą kwotę wydatkowanych przez siebie środków publicznych, a zatem kwotę, jaką będzie musiał zapłacić z tytułu realizacji zamówienia, a więc zawierającą także podatek od towarów i usług. Dlatego też niezbędne jest wskazanie przez wykonawcę stawki podatku VAT jaki Zamawiający w przypadku odwróconego mechanizmu VAT winien doliczyć do podanej ceny netto. Powyższe stanowisko, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lutego 2005 r., V Ca 2981/04, zgodnie z którym „pod pojęciem „ceny” należy na gruncie ustawy Pzp rozumieć cenę brutto (a więc z naliczonym VAT). Taką cenę zamawiający powinien przyjąć na potrzeby oceny i porównania ofert. Aby móc dokonać porównania cen ofert zamawiający powinien znać stawkę podatku VAT, by ustalić wielkość tego podatku dla ustalenia ceny oferty danego wykonawcy. Właściwe ustalenie w ofercie przez wykonawcę stawki VAT odnoszącej się do konkretnego przedmiotu zamówienia podlega weryfikacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego.

Brak wskazania stawki VAT w formularzu ofertowym nie może być co do zasady uzupełniony w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Instytucja poprawy omyłki może bowiem znaleźć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy zamawiający ma pewność, w jaki sposób ją poprawić, przy czym chodzi o jeden możliwy sposób poprawy, a nie jeden z wielu sposobów (np. wyrok z dnia 20 maja 2021 r., KIO 950/21). Skoro brak jest w treści formularza ofertowego nie tylko stawki VAT, ale także kwoty netto, nie ma podstaw do tego aby zamawiający samodzielnie uzupełnił te braki.

W uchwale KIO z dnia 22 lutego 2022 r., KIO/KD 9/22 podkreślono, że nawet w sytuacji, gdy decydującą o porównywalności ofert w postępowaniu jest cena brutto, zamawiający i tak ma obowiązek zbadać prawidłowość zastosowanej przez wykonawców stawki podatku VAT, jeśli jej wskazanie było wymagane. Izba przypomniła, że wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie, że nieuwzględnienie w cenie oferty prawidłowej stawki podatku VAT stanowi co do zasady błąd w obliczeniu ceny. Zatem wobec braku wskazania w specyfikacji prawidłowej stawki podatku VAT, ciężar w tym zakresie został przerzucony na wykonawców. Brak wskazania stawki podatku VAT w dokumentach zamówienia powoduje, że ewentualne zastosowanie wadliwej stawki podatku VAT nie może być konwalidowane w toku oceny i badania ofert jako omyłka podlegająca poprawieniu, a stwierdzenie nieprawidłowości w tym zakresie winno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Obowiązkiem zamawiającego jest zawsze poddanie ocenie, czy wykonawcy przyjęli prawidłowe stawki

podatku VAT, wysokość podatku VAT stanowi bowiem zasadniczy element cenotwórczy (na co wskazano m.in. w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11). Ponadto Izba podzieliła przyjęcie wykładni, zgodnie z którą niewskazanie w ofercie przez wykonawcę stawki podatku VAT, nie skutkowałoby odrzuceniem oferty, prowadziłoby do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców, którzy tych stawek nie wskazują. Jeżeli bowiem, co do zasady, odrzucenie oferty znajduje zastosowanie do sytuacji, w których wykonawca wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, to brak takiej sankcji w stosunku do wykonawców, którzy tych stawek w ogóle nie wskazują (np. z uwagi na wątpliwości w zakresie prawidłowej stawki), stawałoby ich w korzystniejszej sytuacji, skoro niewskazanie jakiegokolwiek stawki nie skutkowałoby odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.


STAROSTA
Karol Motyka


WICESTAROSTA
Mirosław Kudliński