

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Powiat Braniewski, w imieniu którego działa Zarząd Powiatu Braniewskiego działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U.2022.1710 t.j.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 na: **„Bankową obsługę budżetu Powiatu Braniewskiego, w tym Starostwa Powiatowego w Braniewie oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży”**, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

VeloBank S.A.
Rondo Ignacego Daszyńskiego 2C
00-843 Warszawa

Oferta uzyskała:

- w kryterium: Cena: 60 pkt
 - w kryterium: Oprocentowanie środków na rachunkach bankowych 40 pkt
- łącznie 100 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę:
BRANIEWSKO-PASŁĘCKI BANK SPÓŁDZIELCZY Z SIEDZIBĄ W PASŁĘKU,
ul. Bohaterów Westerplatte 17, 14-400 Pasłęk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zgodnie z postanowieniami SWZ oprócz ceny jako kryterium oceny ofert, drugim kryterium było: Oprocentowanie środków na rachunkach bankowych (pożytki). W SWZ widniał zapis, że „oprocentowania środków na rachunkach bankowych należy rozumieć **kwotę** Plk, jaką zamawiający uzyskałby od wybranego wykonawcy w okresie obowiązywania umowy z oprocentowania środków na rachunkach bankowych”.

Wykonawca w ofercie zaproponował 0,1 % w tym kryterium.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

2. W ofercie wykonawca przedstawił tylko cenę brutto, nie wskazał natomiast ceny netto oraz podatku VAT. Jest to niezgodne z zapisami SWZ jak również z orzecznictwem, brak ten nie może być poprawiony przez Zamawiającego jako omyłka. Instytucja poprawy omyłki może bowiem znaleźć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy zamawiający ma pewność, w jaki sposób ją poprawić, przy czym chodzi o jeden możliwy sposób poprawy, a nie jeden z wielu sposobów (wyrok z dnia 20 maja 2021 r., KIO 950/21). Skoro brak jest w treści formularza ofertowego nie tylko stawki VAT, ale także kwoty netto, nie ma podstaw do tego aby zamawiający samodzielnie uzupełnił te braki. Oferta tego wykonawcy podlega więc odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. W toku badania oferty zamawiający powziął wątpliwość co do wysokości zaoferowanej ceny. W związku z powyższym w dniu 09.10.2023r, Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca dnia 10.10.2023r. złożył wyjaśnienia, jednak nie rozwiązał one wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Regulacje dotyczącą rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie. Oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

STAROSTA

Karol Motyka

WICESTAROSTA

Mirosław Kudziński